|  |
| --- |
| Codensa S.A. ESP |
| METODOLÓGICA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE PODER STAKEHOLDERS PROYECTO S/E NORTE |
|  |
|  |
| **Gerencia de Regulación, Relacionamiento Institucional y Medio Ambiente** |
| **Octubre de 2017** |

|  |
| --- |
|  |

Tabla de contenido

[**1.** **ASPECTOS GENERALES** 3](#_Toc498077580)

[**2.** **MARCO CONCEPTUAL** 3](#_Toc498077581)

[**3.** **DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA** 6](#_Toc498077582)

[**3.1.** **Grado de Sensibilidad de los Recursos** 7](#_Toc498077583)

[**3.2.** **Medios Coercitivos** 8](#_Toc498077584)

[**3.3.** **Medios Utilitarios** 8](#_Toc498077585)

[**3.4.** **Medios Simbólicos** 9](#_Toc498077586)

[**4.** **IMPLEMENTACIÓN DE LA METODOLOGÍA** 10](#_Toc498077587)

[**4.1.** **Mapeo De Actores** 10](#_Toc498077588)

[**4.2.** **Resultados y Análisis de Resultados** 12](#_Toc498077589)

1. **ASPECTOS GENERALES**

Con el fin de garantizar la prestación del servicio de energía eléctrica, en términos de calidad y confiabilidad, es indispensable el desarrollo de proyectos de infraestructura que logren asegurar el suministro a la creciente demanda de los municipios en desarrollo, fortaleciendo la capacidad del sistema actual.

En este sentido, actualmente CODENSA S.A. ESP, viene adelantando el proyecto denominado Subestación Norte, el cual comprende la construcción, montaje, pruebas y puesta en servicio de una nueva Subestación de 230/115 kV, 600 MVA que se conectará al Sistema de Transmisión Nacional STN y 4 líneas te transmisión que se conectaran al Sistema de Transmisión Regional – STR.

Teniendo en cuenta la regulación vigente y aplicable a los proyectos eléctricos, se hace necesario adelantar ante la autoridad ambiental competente, que para este caso es la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, el procedimiento administrativo de licenciamiento ambiental, en los términos establecidos en el Decreto 1076 de 2015, el cual en el numeral 4 literal b del artículo 2.2.2.3.2.3, establece que “*el tendido de líneas del Sistema de Transmisión Regional conformado por el conjunto de líneas con sus módulos de conexión y/o subestaciones, que operan a tensiones entre cincuenta (50) KV y menores de doscientos veinte (220) KV*” será competencia de las Corporaciones Autónomas Regionales.

Así las cosas, siguiendo el procedimiento administrativo de licenciamiento ambiental, se desarrolló la reunión con el fin de solicitar por una única vez la información adicional que se considere pertinente, la cual fue celebrada el pasado 29 de septiembre del año 2017 y en la cual, entre otros requerimientos, se solicitó a CODENSA S.A. ESP “*Realizar el análisis de la estructura de poder de los actores sociales identificados durante la elaboración del EIA*”.

De acuerdo a esto, el documento presentado establece la metodología y los resultados obtenidos con el fin de determinar la estructura de poder de los actores que fueron identificados en el marco del desarrollo del proyecto Subestación Norte y, de esta manera, poder definir las acciones que deberán ser desarrolladas con los diferentes actores.

1. **MARCO CONCEPTUAL**

El ejercicio de hacer un análisis de la estructura de poder de los actores identificados para el proyecto Norte, nos lleva a tener claridad sobre varios conceptos que usamos en el desarrollo de este análisis.

En primer lugar, se encuentra el concepto que nos reúne en este ejercicio, es el poder. Las discusiones alrededor de la interpretación de poder se remontan al siglo XV, con la definición que nos daba Tomas Hobbes en su obra “El Leviatan” de 1651, para quien el poder está enmarcado en la articulación que el hombre hace de sus intereses y los de la comunidad en general, mediante un contrato social. Este no es más, que el mecanismo que la sociedad usa para su relacionamiento con el Estado, y previendo que es a través de este, que se salvaguarda la paz y la integridad de la sociedad.

De igual forma, John Lock en su “Ensayo sobre el gobierno civil” que publicó anónimamente en el año de 1690, manifiesta que el poder es intrínseco a las asociaciones de individuos, que se enmarca en unos límites en donde el orden y la igual de sus miembros se convierte en el punto clave de la relación. Adiciona, que este poder puede manifestarse de una forma coercitiva siempre y cuando encausar las acciones de los miembros de esa asociación e individuos.

Jean-Jaques Rousseau también escribiría sobre el poder, en el año 1762 en su obra “El Contrato Social”. Para Rousseau, el poder es un medio en el marco de las relaciones sociales, el cual se materializa mediante la búsqueda de consensos o contratos sociales, que permitan dirimir las diferencia, y que el bien común prevalezca siempre por en encima del bien particular.

En lo que políticamente se conoce como el siglo XX, que en realidad inicia a finales de la década del 70, Friedrich Nitzsche aborda el concepto desde la “voluntad del poder”. Esto es, la necesidad de los miembros de un colectivo de garantizar condiciones propicias para alcanzar sus objetivos, de ver materializados sus deseos. Manifiesta que la voluntad del ser es el motor de la existencia de las sociedades, y que esta se mueve por el poder. Por lo tanto, la sociedad debe conducirse a alcanzar el poder como forma de existencia y permanencia social.

Ya entrados en siglo XX, aparece uno de los referentes de la conceptualización de poder, para el año 1915, Max Weber empieza a definir el poder, como la probabilidad de imponer la propia voluntad dentro de una relación social, aún contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad.

El poder entonces, centra el orden legítimamente establecido que garantice la conducta conforme a reglas pactadas, con la probabilidad de hacer obligatoria el tipo de conducta que deben observar los miembros de la relación social. Para Weber, el poder no necesariamente se debe usar para restringir o imponerse, también debe servir para cumplir los placeres así como para encontrar la verdad. Este poder, está concentrado y por lo tanto ejecutado por la administración pública.

Uno de los intelectuales más importantes del siglo XX, desarrollaría gran parte de su obra alrededor del poder, Michael Foucault, en donde manifiesta que “Lo que he intentado analizar hasta ahora, a groso modo, desde 1970-71, ha sido el cómo del poder; he procurado captar sus mecanismos entre dos puntos de relación, dos límites: por un lado, las reglas del derecho que delimitan formalmente el poder, por otro, los efectos de verdad que este poder produce, transmite y que a su vez reproducen ese poder, pues el poder tiene el poder de imponer la verdad. Un triángulo pues: poder, derecho, verdad”.

Foucault manifiesta que las relaciones de poder están íntimamente ligadas a las relaciones sociales, las cuales a su vez, están formadas por discursos de verdad. En este sentido, “el poder es lo que nos hace lo que somos, es un poder que se ejerce. Ejercicio que se despliega entre un derecho público de las soberanías y una mecánica polimorfa de las disciplinas. El derecho y las disciplinas hacen el campo para el ejercicio del poder”.

Finalmente, tenemos la posición que Talcott Parsons presentaría en 1980, en donde recordado a Rousseau, vuelvo a poner de relevancia el “Contrato Social” y la sanción, argumentando que “el poder es la capacidad generalizada para asegurar la ejecución de obligaciones ligadas en unidades en un sistema de organización colectiva, en el que las obligaciones se legitiman con referencia a su importancia para las metas colectivas, y en el cual, en caso de obstinada oposición, se presume que se obligará a su cumplimiento por medio de sanciones circunstanciales negativas, cualquiera que sea en agente verdadero que imponga tal cumplimiento”.

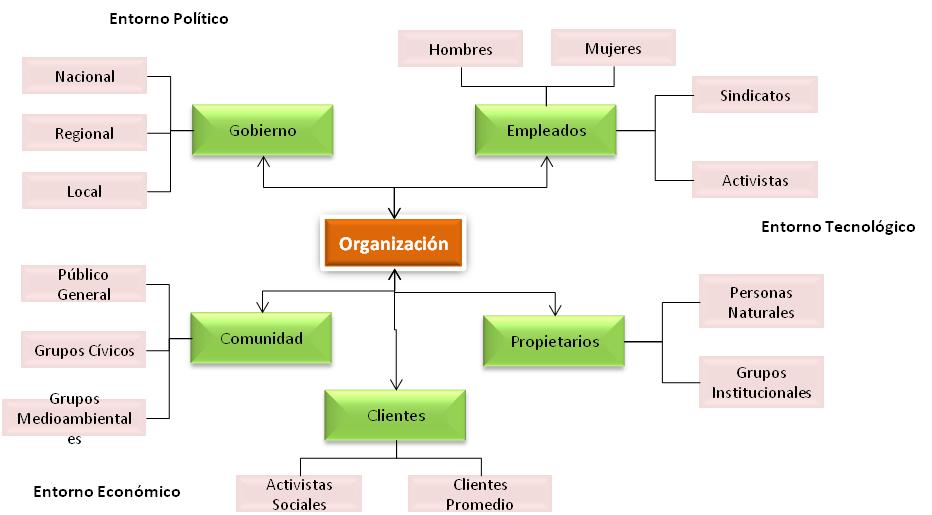
Así las cosas, y tomando como referencia el marco conceptual y la definición propuesta por Mitchell, Agle, & Wood (1997), definimos poder **“*como la existencia o la posibilidad de obtención por parte de un stakeholder de recursos para imponer su voluntad sobre los demás. El grado de poder de los actores puede ser clasificado de acuerdo con la disponibilidad del recurso”*.**

De otro lado tenemos el concepto de “Stakeholders”. La dinámica organizacional debe responder dentro de su ciclo de vida, a unas variables intrínsecas y extrínsecas que permitan no solo cumplir con su objeto misional, si no que pueda tener armonía con su entorno. La interacción de la organización con todo lo que la rodea, presenta diferentes desafíos que deben ser sorteados, con el fin de evitar, controlar o mitigar impactos sociales y ambientales que pueden ser generados en el desarrollo de las actividades productivas.

Parte del análisis derivado en esas interacciones, se fundamenta en la identificación y evaluación de los actores sociales o *stakeholders*, sobre los cuales se han desarrollado diversos conceptos que han venido evolucionando en la medida en que la sociedad también lo ha hecho.

Dentro de evolución conceptual, actualmente se cuenta con una definición que goza de gran aceptación y sobre la cual se ha establecido el desarrollo de nuevos conceptos como la Responsabilidad Social Empresarial. La teoría desarrollada por Freeman (1984), quien estableció que un *stakeholder* es “*cualquier grupo o individuo quien puede afectar o ser afectado por el cumplimiento de los objetivos de una organización*” (Freeman 1984:46).

Bajo esta definición desarrollada por Freeman, se colige la necesidad y obligación de las organizaciones de identificar y clasificar a sus stakeholders. En este sentido, la propuesta de Freeman se puede ver de la siguiente manera:



**Fuente:** Adaptación DocumentoLa Organización: los stakeholder y la responsabilidad social. Universidad del Rosario

1. **DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA**

Tomando como referencia el “Modelo de Prominencia” de stakeholders desarrollado por Mitchell, Agle y Woods (1997), en donde a partir de unos atributos se determina la preponderancia de los actores que se relacionan con el desarrollo del proyecto, los objetivos o resultados de la organización.

Para la metodología propuesta, se inicia con un ejercicio de mapeo de actores, en donde se siguen dos pasos: **a) Listar.** En este punto se hace una identificación de todos los stakeholders presentes en el área de influencia del proyecto, los que se ven afectados o pueden afectar el mismo, así como aquellos que por su misionalidad están ligados a su desarrollo; y **b) Categorizar**. En donde se asocia el stakeholder con el nivel territorial en el que se encuentra (Nacional, Regional y Local), el sector o renglón económico al que pertenece de acuerdo con su actividad, y la naturaleza del actor definida como su origen (público, privado, perteneciente a una Organización de la Sociedad Civil, o de la ciudadanía no organizada).

Posteriormente, tomando como base el “Modelo de Prominencia” propuesto por Mitchel, Agle y Woods (1997), se desarrollaron los criterios propuestos por los autores, y se adaptaron los recursos de poder de acuerdo a las necesidades del análisis requerido.

Los criterios definidos, se han agrupado en tres grupos: Medios Coercitivos, Medios Utilitarios y Medios Simbólicos. Con el fin de definir la importancia que cada uno de esos criterios tiene para la organización, se establece el grado de sensibilidad de los recursos los cuales son computados con la calificación que se le da a cada actor.

Para establecer de la manera más objetiva posible, las características o los atributos que cada actor presenta ante cada uno de los criterios evaluados, se han planteado unas preguntas orientadoras, que permite a los evaluadores realizar un análisis imparcial para establecer la clasificación de acuerdo con el poder que puede tener cada actor.

En términos generales, para determinar el grado de Poder de cada actor, se establece la siguiente ecuación:

Donde:

GP: Grado de Poder del Actor

GSR: Grado de sensibilidad de los cada uno de los recursos

AA: Acciones Administrativas

VH: Vías de Hecho

MF: Materiales y Físicos

F: Financieros

VP: Voluntad Política

TTI: Técnicos, Tecnológicos e intelectuales

RE: Reconocimiento y Estima

Para cada criterio de evaluación se han definido las opciones de respuesta que se presentan a continuación, junto con su calificación:

|  |  |
| --- | --- |
| Calificación | Valor |
| No Influencia | 0 |
| Influencia Baja | 1 |
| Influencia Media | 2 |
| Influencia Máxima | 3 |

Una vez calculado cada grado de poder, se procede a realizar una normalización, en la cual se define cuales son los actores que presentan mayor grado de poder.

* 1. **Grado de Sensibilidad de los Recursos**

El Grado de Sensibilidad de los Recursos, determina que tanto afecta cada uno de los recursos a la organización. El grado de sensibilidad, por estar relacionado exclusivamente con el recurso, será el mismo para todos los actores. Para determinar el grado de sensibilidad, se han establecido las siguientes escalas:

|  |  |
| --- | --- |
| Calificación | Valor |
| Recurso Insensible | 0 |
| Recurso Sensible | 1 |
| Recurso Importante | 2 |
| Recurso Crítico | 3 |

* 1. **Medios Coercitivos**

**Acciones Administrativas**

Las acciones administrativas se refieren a la posibilidad y capacidad que tiene el actor evaluado de emitir o propiciar a través de entidades o autoridades, acciones administrativas que puedan causar algún tipo de impacto (positivo o negativo) en la ejecución normal del proyecto.

Para obtener una calificación objetiva sobre cada actor, se ha planteado la siguiente pregunta orientadora:

*¿Qué capacidad tiene este grupo de generar o actuar a través de acciones administrativas para imponerse?*

**Vías de Hecho**

Las vías de hecho determinan la potencialidad que tiene el actor de ejercer presión mediante el uso de la violencia o acciones que impidan el normal desarrollo del proyecto. En ese sentido, se ha establecido la siguiente pregunta orientadora:

*¿Qué capacidad tiene este grupo de actuar mediante vías de hecho?*

* 1. **Medios Utilitarios**

**Materiales y Físicos**

Se busca determinar la capacidad que tiene el actor en cuanto a suministros, materias primas, insumos, equipamientos, instalaciones, y similares, que le permitan imponerse o ejercer presión ante el proyecto.

*¿Con qué medios materiales y físicos cuenta este actor? (por ejemplo infraestructura, equipamiento, insumos)*

**Financieros**

Los medios financieros se refieren a las posibles fuentes de financiamiento o créditos los que cuenta el actor, y que pueden llegar a incidir en el desarrollo del proyecto, en ese sentido, se plantea la siguiente pregunta orientadora:

*¿Con qué recursos financieros cuenta? (poder económico, acceso a crédito, valorización de activos, etc.)*

**Voluntad Política**

La voluntad política se refiere a los intereses particulares, especiales y la posición que tiene el actor frente al proyecto. Para la calificación objetiva de este criterio, se tiene la siguiente se ha planteado la siguiente pregunta orientadora:

*¿En qué medida la voluntad política de este actor, puede influenciar en el proyecto?*

**Técnicos, Tecnológicos e Intelectuales**

Se define la capacidad que tiene el actor en términos de experiencia, conocimiento, recursos técnicos y tecnológicos, para definir este criterio se plantea la siguiente pregunta orientadora:

*¿Con qué recursos tecnológicos e intelectuales cuenta? (conocimiento, marcas, patentes, etc.)*

* 1. **Medios Simbólicos**

**Reconocimiento y Estima**

El reconocimiento y estima busca determinar la aceptación en términos de prestigio y aceptación que tiene el actor en el entorno en el cual en el que se desarrolla el proyecto, este criterio se evalúa siguiendo la pregunta orientadora que se establece a continuación:

*¿Qué nivel de reconocimiento y aceptación tiene este grupo en el entorno del proyecto?*

Con el fin de identificar cuáles son los *stakeholders*, que de acuerdo con la metodología utilizada, presentan mayor nivel de poder frente al Proyecto de la S/E Norte, se realiza el cálculo del valor normalizado de los actores evaluados. Para hallar el valor normalizado, se totaliza el valor del poder por cada actor y el número de actores, para posteriormente hallar la media del grado de poder. El valor normalizado, será el de poder de cada actor, dividido por la media. En la normalización, se establece que los actores que tengan valores mayores a 1, están por encima de la media, es decir, que se considera que tienen con Poder.

La normalización permitirá comparar la importancia relativa de los diversos atributos por el hecho de llevarlos a una misma base de comparación (Falcao & Fontes, 199)

1. **IMPLEMENTACIÓN DE LA METODOLOGÍA**

Mediante el desarrollo de reuniones con los profesionales de CODENSA S.A. que se encuentran en campo, se procedió a evaluar cada uno de los criterios establecidos, para así posteriormente computarlos y de esta manera tener el grado de poder de cada actor.

## Mapeo De Actores

La identificación de los actores que estan en el área de influencia del proyecto Norte se realiza mediante jornadas en las cuales los profesionales de todas las áreas que están en campo relacionan a cada uno de los actores con los cuales se ha tenido o eventualmente se podría tener alguna relación durante la construcción del Proyecto.

Del desarrollo de estas jornadas, se identificaron alrededor de 70 actores, los cuales se relacionan a continuación:

| **No.** | **INSTITUCIÓN** | **NIVEL** | **SECTOR** | **NATURALEZA** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Alcaldía Municipal de Tocancipá | Local | Ejecutivo | Pública |
| 2 | Personería Municipal Tocancipá | Local | Ministerio Público | Pública |
| 3 | Concejo Municipal de Tocancipá | Local | Legislativo | Pública |
| 4 | Asojuntas Tocancipá | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 5 | JAC Vereda La Esmeralda | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 6 | JAC Vereda El Porvenir | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 7 | JAC Vereda Canavita | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 8 | JAC Vereda La Fuente | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 9 | JAC Vereda Tibitoc | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 10 | JAC Vereda El Verganzo | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 11 | Empresa Quala S.A. | Nacional | Comercio, Industria y Turismo | Privada |
| 12 | Parque Industrial Gran Sabana | Local | Comercio, Industria y Turismo | Privada |
| 13 | Propietarios Tocancipá | Local | Otro | Ciudadana |
| 14 | Asociación de Antena Parabólica del Municipio de Tocancipá | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 15 | Alcaldía Municipal de Gachancipá | Local | Ejecutivo | Pública |
| 16 | Personería Municipal Gachancipá | Local | Ministerio Público | Pública |
| 17 | Concejo Municipal de Gachancipá | Local | Legislativo | Pública |
| 18 | Asojuntas Gachancipá | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 19 | JAC Vereda San José | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 20 | JAC Vereda San Martín | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 21 | JAC Vereda El Roble | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 22 | Veeduría para la Protección Social y Ambiental del Área de Influencia del Proyecto Subestación Norte y Líneas Asociadas Chivor II | Local | Tercer Sector | Organización de la Sociedad Civil |
| 23 | Junta de Acueducto veredal San José | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 24 | Junta de Acueducto veredal San Martín | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 25 | Asociación de Mujeres Proactivas de Gachancipá | Local | Tercer Sector | Organización de la Sociedad Civil |
| 26 | Propietarios Gachancipá | Local | Otro | Ciudadana |
| 27 | Alcaldía Municipal de Nemocón | Local | Ejecutivo | Pública |
| 28 | Personería Municipal de Nemocón | Local | Ministerio Público | Pública |
| 29 | Concejo Municipal de Nemocón | Local | Legislativo | Pública |
| 30 | JAC Vereda Casa Blanca | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 31 | JAC Vereda La Puerta | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 32 | JAC Vereda Oratorio | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 33 | JAC Vereda Aguaclara | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 34 | JAC Vereda Patio Bonito | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 35 | Propietarios Nemocón | Local | Otro | Ciudadana |
| 36 | Alcaldía Municipal de Cogua | Local | Ejecutivo | Pública |
| 37 | Personería Municipal de Cogua | Local | Ministerio Público | Pública |
| 38 | Concejo Municipal de Cogua | Local | Legislativo | Pública |
| 39 | Asojuntas Municipal de Cogua | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 40 | JAC Vereda Mortiño | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 41 | JAC Vereda Rincón Santo | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 42 | Propietarios Cogua | Local | Otro | Ciudadana |
| 43 | Comité de Usuarios de Antena Parabólica de Cogua (CUAPAC) | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 44 | Alcaldía Municipal de Sesquilé | Local | Ejecutivo | Pública |
| 45 | Personería Municipal de Sesquilé | Local | Ministerio Público | Pública |
| 46 | Asojuntas Sesquilé | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 47 | Concejo Municipal de Sesquilé | Local | Legislativo | Pública |
| 48 | JAC Vereda Chaleche | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 49 | JAC Vereda Boitá | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 50 | Propietarios Sesquilé | Local | Otro | Ciudadana |
| 51 | Asociación de Afiliados del Sistema de Telecomunicaciones de Sesquilé Telesesquilé | Local | Organización de la Sociedad Civil | Organización de la Sociedad Civil |
| 52 | Alcaldía Municipal de Zipaquirá | Local | Ejecutivo | Pública |
| 53 | Personería Municipal de Zipaquirá | Local | Ministerio Público | Pública |
| 54 | Asojuntas de Zipaquirá | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 55 | Concejo Municipal de Zipaquirá | Local | Legislativo | Pública |
| 56 | JAC Vereda El Tunal | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 57 | Junta de Acueducto veredal El Tunal | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 58 | Propietarios Zipaquirá | Local | Otro | Ciudadana |
| 59 | Peldar | Nacional | Comercio, Industria y Turismo | Privada |
| 60 | Asociación Pro Recreación y Cultura de Zipaquirá APRECUZ | Local | Organización de la Sociedad Civil | Organización de la Sociedad Civil |
| 61 | Alcaldía Municipal de Suesca | Local | Ejecutivo | Pública |
| 62 | Personería Municipal de Suesca | Local | Ministerio Público | Pública |
| 63 | Asojuntas Suesca | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 64 | Concejo Municipal de Suesca | Local | Legislativo | Pública |
| 65 | JAC Vereda Palmira | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 66 | Propietarios Suesca | Local | Otro | Ciudadana |
| 67 | Asociación de Copropietarios Antena Parabólica de Suesca APS | Local | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |
| 68 | Gobernación de Cundinamarca | Regional | Ejecutivo | Pública |
| 69 | Concesionario BTS | Regional | Infraestructura | Privada |
| 70 | Asociación de municipios de Sabana Centro, ASOCENTRO | Regional | Comunitario | Organización de la Sociedad Civil |

De acuerdo con la información obtenida de la identificación de los *stakeholders* que tienen o podrían tener relación directa con ocasión de la construcción del Proyecto, se evidencia un predominio de actores de tipo local, los cuales corresponden al 93% del total de actores identificados. De igual manera, se evidencia un predominio sobre actores de naturaleza privada con 48%, seguido por organizaciones de naturaleza pública con un 38%. Por último, se encuentra que de los diferentes sectores identificados, son las Organizaciones de la Sociedad Civil, las que se identifican en mayor cantidad, de los otros sectores, a excepción de infraestructura, tiene una proporcionalidad equitativa. A continuación, se presenta de manera gráfica las diferentes clasificaciones realizadas.

**Nivel Naturaleza**

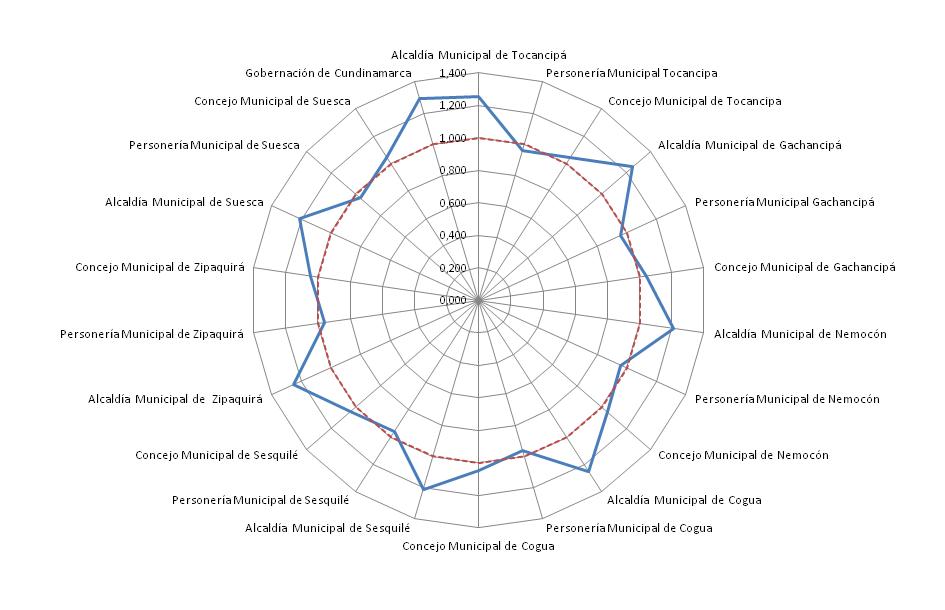
**Sector**

## Resultados y Análisis de Resultados

Para la identificación de los actores que cuentan con Poder, posterior a la implementación de la metodología se realiza una categorización según la naturaleza del actor. De esta manera, se tienen cuatro categorías: Sector Público, Sector Privado, Organizaciones de la Sociedad Civil y Ciudadanía.

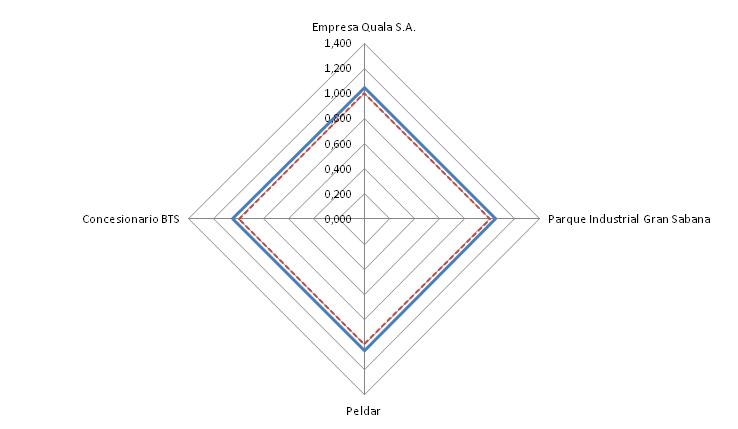
A continuación se presentan los resultados obtenidos de cada uno de los actores evaluados, identificando cuales fueron los actores que, según los criterios y la calificación establecida, presentan Poder.

**Sector Público**

****

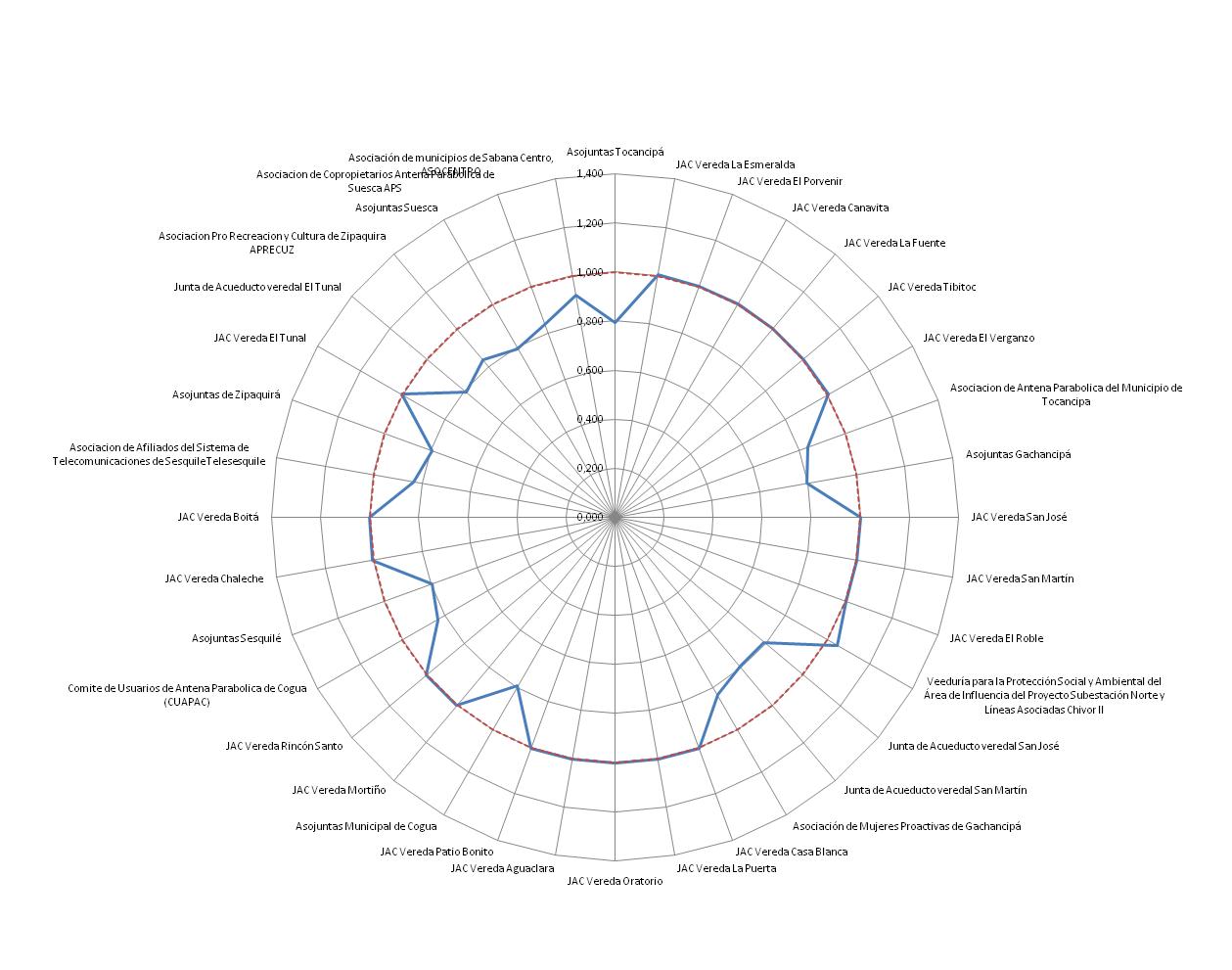
|  |  |
| --- | --- |
| ACTOR | |
| 1 | Alcaldía Municipal de Tocancipá |
| 2 | Concejo Municipal de Tocancipá |
| 3 | Alcaldía Municipal de Gachancipá |
| 4 | Concejo Municipal de Gachancipá |
| 5 | Alcaldía Municipal de Nemocón |
| 6 | Concejo Municipal de Nemocón |
| 7 | Alcaldía Municipal de Cogua |
| 8 | Concejo Municipal de Cogua |
| 9 | Alcaldía Municipal de Sesquilé |
| 10 | Concejo Municipal de Sesquilé |
| 11 | Alcaldía Municipal de Zipaquirá |
| 12 | Concejo Municipal de Zipaquirá |
| 13 | Alcaldía Municipal de Suesca |
| 14 | Concejo Municipal de Suesca |
| 15 | Gobernación de Cundinamarca |

**Sector Privado**

****

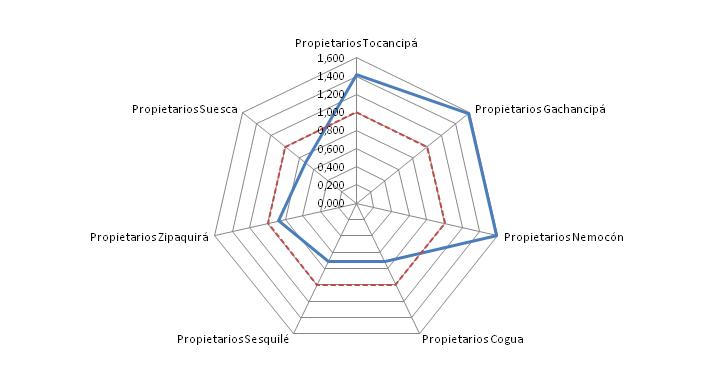
|  |  |
| --- | --- |
| ACTOR | |
| 1 | Empresa Quala |
| 2 | Parque Industrial Gran Sabana |
| 3 | Peldar |
| 4 | Concesionario BTS |

**Organizaciones de la Sociedad Civil**

****

|  |  |
| --- | --- |
| ACTOR | |
| 1 | JAC Vereda La Esmeralda |
| 2 | JAC Vereda el Porvenir |
| 3 | JAC Vereda Canavita |
| 4 | JAC Vereda La Fuente |
| 5 | JAC Vereda Tibitoc |
| 6 | JAC Vereda El Verganzo |
| 7 | JAC Vereda San José |
| 8 | JAC Vereda San Martín |
| 9 | JAC Vereda El Roble |
| 10 | Veeduría para la Protección Social y Ambiental del Área de influencia del Proyecto Subestación Norte y Líneas Asociadas Chivor II |
| 11 | JAC Vereda Casa Blanca |
| 12 | JAC Vereda La Puerta |
| 13 | JAC Vereda Oratorio |
| 14 | JAC Vereda Aguaclara |
| 15 | JAC Vereda Patio Bonito |
| 16 | JAC Vereda Mortiño |
| 17 | JAC Vereda Rincón Santo |
| 18 | JAC Vereda Chaleche |
| 19 | JAC Vereda Boitá |
| 20 | JAC Vereda El Tunal |

**Ciudadanía**

****

|  |  |
| --- | --- |
| ACTOR | |
| 1 | Propietarios Tocancipá |
| 2 | Propietarios Gachancipá |
| 3 | Propietarios Nemocón |
| 4 | Propietarios Cogua |
| 5 | Propietarios Sesquilé |
| 6 | Propietarios Zipaquirá |
| 7 | Propietarios Suesca |